VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 23)**

z dnia 22 stycznia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 23)

22 stycznia 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Komisji Gospodarki rządowego projektu ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (druk nr 1001);

– rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 988).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami oraz **Marcin Uliasz** sędzia delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Nykiel**, **Dorota Rutkowska-Skwara** i **Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Przypomnę, że w porządku posiedzenia mamy dwa punkty merytoryczne: zaopiniowanie dla Komisji Gospodarki rządowego projektu ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych zawarty w druku nr 1001 i rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego zawartego w druku nr 988. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy wymagane kworum. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma jakieś uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia? Nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Przechodzimy do pierwszego punktu merytorycznego, czyli zaopiniowanie projektu dotyczącego zapłaty w transakcjach handlowych. Chciałbym w tym miejscu przywitać oczywiście przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych, ale także przedstawicieli właściwego resortu, czyli Ministerstwa Gospodarki. Jako pierwszemu oddałbym głos panu posłowi Borysowi Budce, który jest referentem przy tym projekcie. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Borys Budka (PO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przypadł mi w udziale zaszczyt przedstawienia propozycji opinii naszej Komisji do przedstawionego projektu ustawy, zawartego w druku nr 1001. Tutaj będę się opierał na opinii BAS, która to opinia wpłynęła na ręce pana przewodniczącego Kwiatkowskiego. Otóż, niestety, nie da się ukryć, że zgadzam się z niektórymi zastrzeżeniami. One mają charakter bardziej terminologiczny, doprecyzowujący, natomiast w mojej ocenie są jak najbardziej słuszne. W pierwszej kolejności opinia BAS jest pozytywna co do istoty tego projektu, natomiast na etapie prac komisyjnych, w mojej ocenie, należałoby uznać i wprowadzić proponowane przez BAS zmiany.

Przede wszystkim sygnalizuje się pewne niedociągnięcia w sferze terminologicznej, ponieważ ustawa jest ustawą z zakresu prawa cywilnego, więc proponuje się, ażeby terminologia w tejże ustawie odpowiadała właśnie prawu cywilnemu, w tym definicja „przedsiębiorcy" – odwołanie się do definicji Kodeksu cywilnego, art. 43^1 o ile się nie mylę. Wtedy też odwołanie się do tej definicji od razu rozwiązuje problem działalności zawodowej, która w tej ustawie się pojawia, dlatego że definicja z k.c. zawiera w sobie również pojęcie „działalności zawodowej". Natomiast tam pojawia się kwestia wolnych zawodów, co do których definicji legalnej w prawie polskim nie mamy. Pojęcie „wolnego zawodu" pojawia się przede wszystkim na gruncie przepisów prawa handlowego, czyli Kodeksu spółek handlowych. Spółka partnerska – tam chyba w art. 88 k.s.h. wymienione są zawody wolne, natomiast jako takiej definicji prawo prywatne czy też prawo handlowe nie zawiera.

Dodatkowo zwraca się uwagę na konieczność nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego w związku z uchyleniem poprzedniej ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Również w kwestii postępowania nakazowego słusznie podnosi się, że o ile propozycja możliwości dochodzenia w postępowaniu nakazowym tej ryczałtowej kwoty nie budzi wątpliwości, o tyle już możliwość dochodzenia innych kosztów w postępowaniu spowodowanych opóźnieniem w zapłacie postępowaniu nakazowemu raczej nie odpowiada, dlatego że postępowanie nakazowe cechuje przede wszystkim postępowanie z dokumentów, z umów, z zaakceptowanego przez dłużnika rachunku – tam gdzie nie ma wątpliwości co do wysokości ewentualnego roszczenia. W przypadku tego drugiego zakresu będzie to podlegało udowodnieniu na zasadach ogólnych, więc tutaj również zgadzam się, że odsyłanie do postępowania nakazowego nie jest najtrafniejsze.

Zwraca się również uwagę na brak odpowiedniego wyłączenia w dyrektywie – która jest implementowana również tą ustawą – umów z zakresu prawa bankowego. Natomiast w tej ustawie jest taka propozycja, więc myślę, że do tego też przedstawiciel rządu powinien się odnieść. Wreszcie wątpliwości co do możliwości wykładni niektórych przepisów – tutaj chodzi o art. 6 i art. 7 ust. 2.

Dlatego też, w mojej ocenie, opinia Komisji powinna być pozytywna z przyjęciem zastrzeżeń przedstawionych w opinii prawnej sporządzonej przez BAS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję. Teraz oddam głos przedstawicielom Ministerstwa Gospodarki. Przepraszam, nie mam listy przed sobą, więc niech państwo się przedstawiają – ta osoba, która będzie zabierać głos. Po wystąpieniu przedstawiciela lub przedstawicieli MG (proszę w sposób szczególny uwzględnić w państwa głosie wypowiedź pana posła i ewentualnie ustosunkować się do niej) otworzę dyskusję w tym punkcie. Jeżeli są jakieś osoby spoza członków Komisji, to oczywiście też będą mogły zabrać głos, a później będziemy głosować nad opinią w tym zakresie. Będę prosił pana posła Borysa Budkę o przedstawienie projektu opinii, więc w sposób szczególny wszystkich mówców też uczulam, żeby się odnosić do uwag pana posła, bo później one pewnie będą w projekcie opinii, którą będziemy głosować na zakończenie tej części posiedzenia Komisji. Oddaję głos przedstawicielom MG.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Haładyj Mariusz, podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki. Razem ze mną jest pan dyrektor Jacek Bartnicki i pani mecenas Marta Modzelewska. Odniosę się do tego, co powiedział pan poseł tak przynajmniej *ad hoc*, bo wydaję mi się, że niektóre uwagi wymagają jeszcze chwili zastanowienia i nie chciałbym od razu na wszystkie odpowiadać.

Tak, zaczynając od punktu drugiego, czyli jeśli chodzi o postępowanie nakazowe, to dochodzenie należności w tym postępowaniu wynika też z dzisiejszych przepisów, tutaj my nie dokonujemy zmiany. Wydaje nam się, że celowe byłoby pozostawienie tego przepisu w ustawie w takiej formie, w jakiej jest obecnie, bo jeżeli wierzyciel na podstawie tej ustawy będzie dochodził należności i będzie miał udokumentowane to w taki sposób, w jaki wymaga tego k.p.c. przy postępowaniu nakazowym, to nie powinno być problemu, a jest to też jedna z zachęt do tego, żeby z tej ustawy korzystać. Natomiast jeżeli nie będzie przesłanek do tego, żeby wydać nakaz zapłaty, to pewnie i tak sąd skieruje

taką sprawę na rozprawę. To taka, jak mówię, szybka opinia. Wydaje nam się, że pozostawienie postępowania nakazowego w tej sytuacji będzie jedną z zachęt do tego, żeby z tej ustawy korzystać i jedną z korzyści dla wierzyciela wynikających z tych rozwiązań.

Później punkt trzeci to chyba nie jest zastrzeżenie.

Punkt czwarty, czyli jeśli chodzi o przedsiębiorcę, to żeby bazować na definicjach cywilnoprawnych, a nie z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, to tak na szybko mi się wydaję, że tutaj chyba nie ma przeszkód, szczególnie że rzeczywiście materia ustawy bardziej jest związana z prawem cywilnym, prawem prywatnym niż z ustawą o działalności gospodarczej, także wstępnie wydaje nam się ta uwaga celowa.

Jeśli chodzi o wyłączenie prawa bankowego, to również jest przepis przeniesiony z obecnie obowiązującej ustawy. My ze względu na trochę inna specyfikę relacji bankowych i czynności bankowych nie dokonywaliśmy zmiany w tym obszarze. Również ze strony Ministerstwa Spraw Zagranicznych tutaj nie było zgłoszonego zastrzeżenia, że może to być niezgodne z prawem unijnym. Wydaje nam się, że na podstawie prawa bankowego wierzyciele mają instrumenty, które pozwalają dochodzić im – jak chociażby bankowy tytuł egzekucyjny – na zasadach korzystniejszych niż wierzycielom w „zwykłym obrocie" swoich należności i tutaj, mówiąc kolokwialnie, nie robimy krzywdy nikomu, że tych czynności nie regulujemy tą ustawą, ale to chyba też wymaga i gruntowniejszego jeszcze zastanowienia, i konsultacji przez z nas z ministrem spraw zagranicznych.

Jeśli chodzi o uwagę szóstą, czyli ten wzajemny stosunek przesłanek, to odpowiadając na pytanie, bo tak rozumiem tę uwagę, to naszą intencją jest to, żeby to były łączne przesłanki.

Jeśli chodzi o kolejną uwagę, to zgadzamy się z opinią Biura, że forma elektroniczna również powinna być w tym względzie obok formy pisemnej dopuszczalna. Chodzi po prostu o to, żeby to było udokumentowane i ta uwaga jest jak najbardziej celna.

I ostatnia uwaga w zakresie pojęciowym też wydaje nam się, że jest zasadna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję panu ministrowi. Czy któryś ze współpracowników jeszcze uzupełni? Dziękuję bardzo. Otwieram w tym miejscu dyskusję. Jako pierwszych, jeżeli są oczywiście zainteresowani, proszę o zabranie głosu członków Komisji. Czy ktoś z pań i panów posłów chce w tej sprawie zabrać głos? Czy ktoś z gości – bo wiem, że są goście uczestniczący w posiedzeniu Komisji – czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie słyszę.

To mam następującą propozycję procedowania. Mamy pewną różnicę między oceną projektu w zakresie zaproponowanej opinii przedstawionej przez pana posła, a wystąpieniem pana ministra. Bardzo bym prosił pana posła-referenta o podsumowanie wpierw tej części, w której opinia pana posła jest zgodna z ministerstwem i w tym momencie mielibyśmy tą zasadniczą część, jak mi się wydaje, uzgodnioną. Później jeszcze raz przedyskutujemy tam, gdzie pojawiła się pewna wątpliwość i jeżeli będzie nieusuwalna, będziemy to musieli rozstrzygnąć w trybie głosowania, żeby przygotować ostateczną opinię w tym zakresie. Oddaję głos panu posłowi.

Poseł Borys Budka (PO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, z tej wypowiedzi przedstawiciela Ministra Gospodarki wynika, że już praktycznie zbliżyliśmy się do wspólnych stanowisk w zakresie tak naprawdę wszystkich punktów. Zostało doprecyzowanie, ja tutaj będę prosił o pomoc BAS, dotyczące wykładni. Czy ewentualnie poprawienie przepisu art. 7 w opinii państwa…

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Ja też przepraszam, nie poprosiłem BAS, bo pan poseł trochę zreferował waszą opinię, ale też oczywiście bardzo prosimy o włączenie się do dyskusji.

Poseł Borys Budka (PO):

Natomiast, gdyby tak patrzeć na te zastrzeżenia czy uwagi, które zostały przedstawione jako opinia dla naszej Komisji, to tak naprawdę jedyne, co na razie zostaje w rozbieżnościach to kwestia dwóch punktów. Kwestia objęcia postępowaniem nakazowym, tak jak do tej pory, dochodzenia tych roszczeń. Rozumiem stanowisko ministra gospodarki,

to znaczy cel tego przepisu jest dla mnie jasny. To jest kwestia tylko tego, czy później ewentualnie na drodze sądowej mogłyby być wątpliwości. Przedstawiciel Ministerstwa Gospodarki przedstawił również *ratio legis* i te wzajemne relacje dotyczące art. 7 ust. 2, w związku z czym, w mojej ocenie, kwestię postępowania nakazowego wyjaśnimy…

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Idąc głosem pana posła, w ogóle bym miał taką propozycję – jeżeli Biuro Legislacyjne chce się włączyć w dowolnym momencie, bardzo proszę – żeby opinia mogła brzmieć w ten sposób, by nam zostawiła pewien luz w sensie niecyzelowania teraz szczegółów. Ona mogłaby brzmieć w następujący sposób: „Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach po rozpatrzeniu w dniu 22 stycznia rządowego projektu ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (druk nr 1001), wyraża pozytywną opinię o materii przewidzianej w projekcie ustawy, rekomendując projekt do dalszego procedowania we właściwej komisji. Jednocześnie Komisja, rekomendując projekt do dalszej pracy we właściwej komisji, uwzględnia w swojej opinii wnioski i zastrzeżenia zawarte w opinii dr Przemysława Sobolewskiego.”. Czy to by było dobrym podsumowaniem naszej dyskusji? Prosimy ewentualnie Biuro Legislacyjne, jak ma jakieś uwagi.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Panie przewodniczący, zgadzamy się na pewno z częścią tych uwag na dzień dzisiejszy. Część jeszcze będzie wymagała przeanalizowania. Na pewno w zakresie k.p.c. widzimy potrzebę korekty, również w zakresie pewnych definicji, o których wspomniał pan poseł, więc wydaje się, że takie sformułowanie, żeby Komisja Gospodarki wzięła pod uwagę tę opinię byłoby słuszne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Tak jak powiedziałem, „z uwzględnieniem”. Czy ktoś jeszcze? Czy MG ma jeszcze jakieś uwagi? Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Ja tylko jedno, bo z dyskusji przed sekundą przeprowadzonej wynika, że w zasadzie w dwóch punktach mamy jeszcze ewentualne pole do dyskusji. To znaczy: to postępowanie nakazowe jeśli chodzi o k.p.c. i wyłączenie prawa bankowego. Przy prawie bankowym wydaję mi się, że my poprosimy na pewno ministra spraw zagranicznych o wyrażenie jeszcze raz opinii, natomiast jeżeli wyłącznie prawa bankowego by nie było niezgodne z dyrektywą, to ja bym był raczej za pozostawieniem tego wyłączenia, bo wtedy dajemy kolejne…

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Panie ministrze, tylko jak mam coś doradzać, to osobiście bym doradzał formułę, którą zaproponowałem.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bo jak zaczniemy teraz cyzelować rzeczy, to nie do końca możecie być wtedy zadowoleni z tej opinii. Uważam, że ta, którą zaproponowałem, z waszego punktu widzenia i sprawności postępowania jest lepszą, jeżeli mam coś radzić.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Zgadzam się, panie przewodniczący. W takim razie zgadzamy się na tę opinię.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za przyjęciem opinii w treści, którą zaproponowałem? (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0) Nie ma takich głosów.

Opinia została przyjęta jednogłośnie.

Chciałem bardzo gorąco podziękować i panu ministrowi, i współpracownikom, i przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Oczywiście, jak państwo mają ochotę, to mogą zostać, a my ten punkt już formalnie zakończyliśmy i przechodzimy do drugiego punktu

merytorycznego, czyli rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, zawartego w druku nr 988.

Przepraszając za niezręczność – dziękujemy bardzo – ja prezentowałem projekt na posiedzeniu Sejmu w imieniu grupy wnioskodawców. Projekt został zgłoszony przez parlamentarzystów z Klubu Platformy Obywatelskiej. W związku z tym, już bardzo tak skrótowo, jeżeli państwo pozwolą: projekt dotyczy nowelizacji k.p.c., a w zasadzie tzw. elektronicznego postępowania upominawczego, czyli działalności e-sądu. Poza niewątpliwym usprawnieniem egzekucji należności, dzisiaj dochodzimy już do 5 mln spraw, które trafiły do e-sądu w ciągu 3 lat jego działania. To pokazuje jak skutecznym narzędziem do egzekwowania należności okazało się to rozwiązanie. Niestety, według szacunków MS, w tej grupie spraw znalazły się sprawy – na poziomie mniej więcej 3% – gdzie możemy mówić o sytuacji, kiedy dochodzono więcej niż raz tej samej należności. Kiedy dochodzono należności, które były już należnościami niewymagalnymi.

Stąd propozycje zmian przewidziane w tym projekcie. Z tych najważniejszych jest m. in. propozycja, żeby w elektronicznym postępowaniu upominawczym dochodzono tylko roszczeń wymagalnych w okresie 5 latu przed wniesieniem pozwu. Propozycja, żeby e-sąd nie uwzględniał z urzędu zarzutu przedawnienia, ale żeby sam system, w ramach którego kierowane są te wnioski, uwzględniał starsze wierzytelności i przekierowywał do właściwego sądu według właściwości ogólnej.

Proponujemy także w tej nowelizacji uwzględnienie sytuacji, w której jeżeli strona, jej przedstawiciel ustawowy lub pełnomocnik w pierwszym piśmie procesowym skierowanym do sądu w złej wierze lub lekkomyślnie podaje nieprawdziwy adres lub siedzibę stron, to wprowadzamy możliwość ukarania takiej strony karą grzywny do 5 tys. zł. Dzisiaj możemy powiedzieć, że nie ma sankcji zmuszającej powoda do ustalenia aktualnego adresu dłużnika.

Wprowadzamy również obowiązek wstrzymania czynności egzekucyjnych przez komornika i obowiązek pouczenia dłużnika o przysługującym mu prawie do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu lub zarzutów w przypadku, kiedy dojdzie do tzw. doręczenia zastępczego nakazu zapłaty wydanego nie na rozprawie, a właśnie w trybie elektronicznego postępowania upominawczego.

To są te najważniejsze elementy zawarte w tej nowelizacji i w tym momencie otwieram dyskusję. Przypomnę, że na zakończenie dyskusji w tym punkcie będziemy głosować nad skierowaniem tego projektu do prac w podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego. Zapytam wpierw, czy BL ewentualnie jakieś uwagi na tym etapie chce przedstawić?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, na tym etapie jeszcze nie mamy takich szczegółowych uwag do projektu ustawy. Jednakże może byśmy…

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

To pytanie grzecznościowe, bo i tak będziecie zabierać głos na posiedzeniu podkomisji.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Jeżeli można poddać rozwadze Wysokiej Komisji, żeby jednak ten projekt został przesłany do zaopiniowania, m.in. przez BAS w zakresie zgodności z konstytucją. Tutaj na pierwszy rzut oka mamy takie zastrzeżenie dotyczące rozporządzenia… Można?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Tak, tak. Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W art. 42^1 § 3 Minister Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia, miałby określać zasady i tryb przydzielania do rozpoznania poszczególnym sądom spraw w zakresie tej właściwości odmiejscowionej, przy czym w ocenie BL jest to materia zastrzeżona dla ustawy, tak że nie powinno się jej przekazywać do uregulowania w drodze rozporządzenia. Chcemy zwrócić uwagę, że jeszcze nie mamy opinii m.in. Sądu Najwyższego do tego projektu ustawy, również nie ma stanowiska rządu. Ja myślę, że to jest regulacja zupeł-

nie innowacyjna, tak że nie wiem, czy nie należałoby poczekać właśnie na te opinie. Poza tym mamy też zastrzeżenia legislacyjne, oczywiście, ponieważ ten projekt nie jest do końca dobrze napisany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo gorąco dziękuję. Ja już oddaję głos panu posłowi, aczkolwiek tak uchylę rąbka tajemnicy, że z determinacją przedstawię wniosek do skierowania prac do podkomisji. Intuicyjnie wyczuwam, że opinia rządu co do tego projektu będzie z różnych względów pozytywna. To nie znaczy, że nie trzeba się zastanowić nad pewnymi uwagami, które pani przedstawiła. Sprawa związana z potrzebą nowelizacji elektronicznego postępowania upominawczego – z uwagi na pewne, nie chcę użyć słowa bulwersujące, ale takie bym powiedział jednostkowo-indywidualne niezwykle trudne sytuacje – wymaga od nas, oczywiście, starannej, ale też szybkiej pracy. Pan poseł Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ja podzielam intuicję pana przewodniczącego, że rzeczywiście należy ten projekt skierować do podkomisji i moim zdaniem Komisja powinna szybko nad nim pracować, bo on jest naprawdę bardzo potrzebny. A te sprawy, o których mówił pan przewodniczący, czyli głównie przedawnienia, zamulają bardzo poważnie system sądowy i to głównie tych sądów już bardzo mocno obłożonych pracą. Tam wracają sprawy, które nie powinny w ogóle wchodzić na wokandę i które mam nadzieję, po rozpatrzeniu tego projektu, który stanie się ustawą, nie będą wchodziły. Oczywiście, jest potrzebna opinia Krajowej Rady Sądownictwa, Sądu Najwyższego i myślę, że podkomisja zacznie prace nad tym niezwłocznie i te opinie i ewentualnie jakieś korekty trzeba robić. Na pewno to nie jest doskonały i idealny projekt, ale gorąco zachęcam, żebyśmy go szybko skierowali do prac w podkomisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

W kolejności zgłoszeń: pan poseł Kozdroń, pan poseł Witczak, pan poseł Budka.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Zgodziłbym się ze stanowiskiem BL, które wyraża wątpliwość co do uprawnień Ministra Sprawiedliwości w zakresie tej właściwości odmiejscowionej. Mam świadomość, że nasz minister dużo może, nie tylko właściwość ustalić, ale może nawet i sąd zlikwidować i to nie jeden, ale chodzi o to, że tutaj wchodzimy w delikatną kwestię właściwości. W związku z tym, trzeba by się nad tą problematyką pochylić. Natomiast, jeżeli mógłbym się zwrócić do BL z taką serdeczną prośbą, bo w podkomisji są ludzie, którzy mają tego świadomość, że jeżeli zwrócimy się do Komisji Ustawodawczej, to ona będzie nam to blokować i dyskwalifikować, a my stracimy czas. Natomiast w podkomisji możemy szybciutko zwrócić się o opinię co do konstytucyjności tego projektu w tym zakresie i po prostu go poprawić.

Natomiast problem jest ważki z punktu widzenia społecznego, ponieważ mam dzisiaj taką sytuację. Rozmawialiśmy tutaj kiedyś na temat tego, jak są te firmy windykacyjne podejrzane i jakiej konduity. Wykorzystują sytuację i kierują przedawnione roszczenia przeciwko ludziom itd. Raptem się okazało, że przychodzą do mnie ludzie z tymi nakazami i już się prowadzi egzekucję w stosunku do nich. Nie dość tego, adres zamieszkania wskazany jest zupełnie gdzie indziej ze skutkiem doręczenia, bo tego nie odebrał, w związku z tym…

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Doświadczenie pana przewodniczącego jest nieodzowne w takich sytuacjach. Ten głos był niezwykle ważny.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Ale cóż mogłem poradzić? Powiedziałem, że za późno, bo przyszli po pół roku i ani wniosku o przywrócenie terminu, ani nic nie można zrobić, bo w terminie 7 dni moglibyśmy dyskutować o przywróceniu terminu do złożenia sprzeciwu. Dlatego bardzo proszę BL, żebyście dali nam szansę, żebyśmy mogli popracować w podkomisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Spokojnie, to my decydujemy, czy kierujemy do podkomisji czy nie. Pan przewodniczący Mariusz Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Na początku trzy zdania banalne. Po to mamy podkomisję, żeby do niej kierować najtrudniejsze i najbardziej kontrowersyjne projekty i po to jest podkomisja, żeby przedyskutowała, poprawiła wszystkie mankamenty. Dyskusję powinniśmy, tak mniemam, przeprowadzić już w momencie takim, w którym projekt obrobiony, poprawiony, z opiniami i ze wszystkim wątpliwościami, które dzisiaj nas targają, zostanie nam przedstawiony. Nie chciałbym formalizować wniosku, żeby zakończyć dyskusję ze względu na głęboki szacunek do członków Komisji, ale zaapelowałbym i poprosił, panie przewodniczący, żebyśmy nie tracili czasu nad dyskusją czy przedłożenie kierować do podkomisji, czy nie, tylko po prostu je skierować. Potem przeprowadzimy dyskusję merytoryczną, jak podkomisja już popracuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo gorąco dziękuję. Przed złożeniem wniosku o zamknięcie dyskusji w takim razie ja bym oddał głos panu posłowi Borysowi Budce, który już się zapisał do głosu. Bardzo proszę.

Poseł Borys Budka (PO):

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Otóż, rozumiejąc te zastrzeżenia, które na pewno będą musiały być w toku prac podkomisji rozstrzygnięte, zwracam uwagę na to, że jak najbardziej projekt jest słuszny, potrzebny i pilny. Natomiast my mylimy dwie kwestie, bo ten projekt nie rozstrzyga kwestii przedawnienia roszczeń i tak naprawdę sama instytucja przedawnienia roszczeń, która powoduje, że zobowiązanie nie wygasa sprawia, że za 30 lat też je można dochodzić przed sądem. Tu jest to niezrozumienie tego potencjalnego adresata normy prawnej, który nie rozumie, że nawet jak się przedawniło, to i tak go można za to ścigać. Stąd tylko już później pod rozwagę będę wnioskował o to, żeby okres wymagalności był 3-letni a nie 5-letni, ale to już w toku prac podkomisji.

Myślę, że wątpliwości co do konstytucyjności będą rozstrzygnięte w toku prac Komisji, natomiast są te zastrzeżenia i same jakieś tam pojęciowe rzeczy, typu miejsce zamieszkania to miejscowość, ale myślę, że to w toku prac podkomisji wypracujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo gorąco dziękuję. Konkludując troszeczkę te wypowiedzi, w takim razie to jest doskonały moment, żeby postawić wniosek o skierowanie projektu do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego i na etapie pracy w podkomisji oczywiście pochylenie się nad wszystkim uwagami i problemami przedstawionymi przez BL.

Kto z pań i panów, członków Komisji jest za skierowaniem projektu do podkomisji? Proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Decyzję w tym zakresie podjęliśmy.

Zamykam niniejszym pierwsze posiedzenie dzisiaj i od razu państwa bardzo gorąco proszę, rekomenduję, uczulam; za 20 minut mamy niezwykle istotne posiedzenie, bo tak naprawdę zaczynamy prace nad dwoma projektami. Jedno słowo jeszcze tytułem wyjaśnienia, to będzie forma posiedzenia Komisji przypominająca wysłuchanie publicznie, bo nie jest to formalnie zwołane w tym trybie. Odbędzie się prezentacja dwóch projektów, zarówno projektu zawartego w druku nr 870, czyli projektu przygotowanego przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Karnego, jak też – i w sposób świadomy poprosiłem o możliwość przedstawienia tego projektu, chociaż on jeszcze nie został skierowany do naszej Komisji, ale regulamin to dopuszcza na zasadzie dyskusji nad projektem – przedłożenia zawartego w druku nr 945 o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, zgłoszonego przez parlamentarzystów Ruchu Palikota, popularnie nazywanego projektem o sędzim śledczym. Oba te projekty byłyby przedstawione. Na posiedzeniu Komisji będą przedstawiciele i Krajowej Rady Sądownictwa, i Prokuratury Generalnej, i Krajowej Rady Prokuratorów, samorządów zawodów

prawniczych, dlatego ciepło bym prosił i rekomendował członkom Komisji udział w tym posiedzeniu, przynajmniej w znacznej jego części.

Czy ktoś z członków Komisji chciałby teraz jeszcze zabrać głos?

Głos z sali:

O 16.00 mamy następne posiedzenie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Wiem. Ja jedną rzecz zaznaczam, to posiedzenie nie zakończy się żadnymi głosowaniami, od razu uspokajam. Wiem, że posiedzenie pokrywa się z posiedzeniem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dzisiaj jest też temat znaczący i delikatny, aczkolwiek z punktu widzenia funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości jako takiego nie mam żadnych wątpliwości, że nasze posiedzenie jest ważniejsze. Czy jeszcze ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie słyszę głosów. Zamykam posiedzenie.